Мировой судья Маштакова Н.А.

Дело № 12-323/2018

Р Е Ш Е Н И Е

08 июня 2018 года                                     г. Ижевск

Судья Октябрьского районного суда города Ижевска УР Биянов К.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании жалобу Ч. И.В., <данные изъяты>,

на постановление мирового судьи судебного участка № 6 Октябрьского района г.Ижевска от 15.03.2018 года о привлечении к административной ответственности по ч. 2 ст. 12.2 КоАП РФ,

У С Т А Н О В И Л:

Постановлением мирового судьи судебного участка № 6 Октябрьского района г.Ижевска от 15.03.2018 года Ч. И.В. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.2 КоАП РФ и подвергнут наказанию в виде административного штрафа в размере 5000 руб.

Как следует из постановления, правонарушение совершено при следующих обстоятельствах.

21.12.2017 г. в 15-20 час. на 966 км автодороги М-7 Волга Ч. И.В. управлял автомобилем Киа г/н <номер> с государственными регистрационными знаками, оборудованными с применением материалов, препятствующих или затрудняющих их идентификацию.

На указанное постановление Ч.ым И.В. подана жалоба с просьбой об отмене постановления.

В обоснование жалобы приведены следующие доводы. На государственных регистрационных знаках автомобиля действительно находились материалы природного происхождения (**снег**, наледь), природой происхождения которых Ч. И.В. управлять не мог. Снежный покров и наледь образовались естественным путем без умышленного нанесения на поверхность государственного регистрационного знака. Государственный регистрационный знак был покрыт **снегом**, а не оборудован какими-либо материалами, препятствующими или затрудняющими его идентификацию.

В связи с этим, считает, что в его действиях отсутствует объективная сторона состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.2 КоАП РФ.

В судебном заседании Ч. И.В. доводы жалобы поддержал. Пояснил, что согласен с тем, что задний государственный регистрационный знак был нечитаемым. Преднамеренно **снег** на номер не наносил. Просил переквалифицировать его действия на ч. 1 ст. 12.2 КоАП РФ.

Выслушав Ч. И.В., исследовав материалы административного дела, суд находит постановление законным и обоснованным и оснований для его отмены не усматривает.

В соответствии со ст. 30.6 КоАП РФ судья при рассмотрении жалобы на постановление по делу об административном правонарушении не связан доводами жалобы и проверяет дело в полном объеме.

В соответствии со ст. 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья устанавливает наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными КоАП РФ, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

Состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.2 КоАП РФ, образует управление транспортным средством без государственных регистрационных знаков, а равно управление транспортным средством без установленных на предусмотренных для этого местах государственных регистрационных знаков либо управление транспортным средством с государственными регистрационными знаками, видоизмененными или оборудованными с применением устройств или материалов, препятствующих идентификации государственных регистрационных знаков либо позволяющих их видоизменить или скрыть.

Совершение Ч.ым И.В. административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.2 КоАП РФ, подтверждается собранными по делу доказательствами.

По факту правонарушения составлен протокол от 21.12.2017 года, из которого следует, что 21.12.2017 г. в 15-20 час. на 966 км автодороги М-7 Волга Ч. И.В. управлял автомобилем Киа г/н <номер> с государственными регистрационными знаками, оборудованными с применением материалов, препятствующих или затрудняющих их идентификацию.

Обстоятельства совершения правонарушения также подтверждены рапортом инспектора ГИБДД Латипова Р.М., из которого следует, что им был остановлен автомобиль Киа г/н <номер> под управлением Ч. И.В., с государственными регистрационными знаками, оборудованными с применением материалов (**снег**), препятствующих их идентификации.

Факт наличия **снега** на заднем государственном регистрационном знаке автомобиля, которым управлял Ч. И.В., также подтвержден приобщенной к протоколу фотографией задней части автомобиля.

Внешний вид задней части автомобиля свидетельствует о том, что нанесение **снега** на задний государственный регистрационный знак произошло не естественным путем, то есть не в процессе движения автомобиля, так как вся задняя часть автомобиля не занесена **снегом**. Корпус автомобиля чистый.

Нахождение **снега** только на государственном регистрационном знаке и характер его нанесения на знак, свидетельствует о том, что государственный регистрационный знак был именно оборудован материалом, препятствующим его идентификации, то есть, залеплен **снегом**.

Представленные доказательства являются относимыми, допустимыми и в своей совокупности достаточными для признания Ч. И.В. виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.2 КоАП РФ.

Указанные доказательства были исследованы мировым судьей при рассмотрении дела, и оценены по правилам, установленным ст. 26.11 КоАП РФ.

Оснований для переоценки установленных мировым судьей обстоятельств дела не имеется.

Доводы жалобы Ч. И.В. об отсутствии доказательств правонарушения, состава административного правонарушения, суд находит несостоятельными, поскольку они опровергаются материалами дела.

Оснований для переквалификации действий Ч. И.В. на ч. 1 ст. 12.2 КоАП РФ суд не усматривает.

Согласно примечанию к статье 12.2 КоАП РФ государственный регистрационный знак является нечитаемым, если с расстояния 20 метров не обеспечивается прочтение в темное время суток хотя бы одной из букв или цифр заднего государственного регистрационного знака, а в светлое время суток хотя бы одной из букв или цифр переднего или заднего государственного регистрационного знака.

В данном случае задний государственный регистрационный знак нельзя признать нечитаемым, поскольку задний государственный регистрационный знак на автомобиле Ч. И.В. был именно оборудован с применением материала, полностью препятствующего его идентификации (**снег** нанесен на всю поверхность знака, что препятствовало прочтению всех букв и цифр заднего государственного регистрационного знака).

Процессуальных нарушений при возбуждении дела об административном правонарушении, его рассмотрении, дающих основания признать постановление незаконным, мировым судьей не допущено.

Наказание является минимальным, назначено в пределах санкции, установленной ч. 2 ст. 12.2 КоАП РФ, с учетом фактических обстоятельств дела, характера совершенного административного правонарушения, данных о личности правонарушителя, отсутствия смягчающих и наличия отягчающих административную ответственность обстоятельств.

Оснований для переоценки выводов мирового судьи в данной части также не имеется.

Таким образом, жалоба Ч. И.В. удовлетворению не подлежит.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 30.6, 30.7 КоАП РФ, судья

Р Е Ш И Л:

Постановление мирового судьи судебного участка № 6 Октябрьского района г.Ижевска от 15.03.2018 года о привлечении к административной ответственности по ч. 2 ст. 12.2 КоАП РФ Ч. И.В., оставить без изменения, жалобу Ч. И.В. – без удовлетворения.

Судья                                     К.А. Биянов