**Р Е Ш Е Н И Е**

г. Самара 17 января 2018 года

Куйбышевский районный суд г. Самара в составе:

председательствующего Гараевой Р.Р.,

при секретаре Иванове А.С.,

рассмотрев в судебном заседании жалобу Мамешова К.М. на постановление мирового судьи по делу об административном правонарушении.

**у с т а н о в и л:**

Постановлением мирового судьи судебного участка № 22 Куйбышевского судебного района г. Самары Самарской области от 07.12.2016 года Мамешов К.М. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного   
ч. 1 ст. 12.26 Кодекса РФ об АПи подвергнут административному наказания в виде штрафа в размере 30000 рублей с лишением права управления транспортным средством на один год восемь месяцев.

Мамешов К.М. обратился в суд с жалобой на указанное постановление, просит восстановить процессуальный срок на обжалование постановления, считая указанное постановление незаконным, просит его отменить по доводам изложенным в жалобе.

На основании определения Куйбышевского районного суда г. Самары от 28.09.2017 года указанная жалоба обставлена без рассмотрения с направлением Прокурору Куйбышевского района г. Самары копий материалов дела № 5-785/2016 об административном правонарушении для проведения в порядке ст. 144-145 УПК РФ проверки по факту изготовления водительского удостоверения с признаками подделки.

16.01.2018 года производство по вышеуказанной жалобе Мамешова К.М. возобновлено.

В судебном заседании представитель заявителя Мамешова К.М. – Бадбаев К.К., действующий на основании доверенности доводы, изложенные в жалобе поддержал, пояснив, что 07.12.2016 года мировым судьей судебного участка № 22 Куйбышевского судебного района г. Самары Самарской области в отношении Мамешова К.М. было вынесено постановление о привлечении его к административной ответственности по   
ст. 12.26 ч.1 Кодекса РФ об АПс назначением наказания в виде административного штрафа в размере 30000 рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 год 8 месяцев. О данном решении Мамешову К.М. стало известно 26.08.2017 года, о чем свидетельствует его объяснительная поданная Начальнику МПО ДВД Актюбинской области. Просит пересмотреть дело по вновь открывшимся обстоятельствам и отменить постановление по вышеуказанному делу по следующим основаниям. На момент составления протокола об административном правонарушении серии 63 СК 840148 от 02.11.2016 года Мамешов К.М. находился в   
г. Актобе Республики Казахстан и государственную границу Республики Казахстан не пересекал, что подтверждается справкой с мета работы и сообщением подразделения пограничного контроля войсковой части 2030. При ознакомлении с материалами административного дела, составленными инспектором ДПС, усматривается, что представленное водительское удостоверение на имя Мамешова К.М. имеет признаки подделки DF № 289452, срок действия с 14.07.2016 г. по 14.07.2016 г.,   
с фотографией неизвестного лица. Кроме того, владелец автотранспортного средства, марки <...>, гос. рег. знак №, указанного в протоколе, ему не знаком. Данным автотранспортным средством Мамешов К.М. никогда не управлял, владельцем не являлся. Водительское удостоверение №, сроком действия с 19.02.2015 г. по 19.02.2025 г., Мамешов К.М. никогда не терял и никому его не передавал. Данное удостоверение находилось у него. О всех процессуальных действиях в рамках указанного административного дела Мамешов К.М. не был извещен надлежащим образом. Постановлением об отказе возбуждения уголовного дела   
от 22.10.2017 года, Мамешову К.М. отказано в возбуждении уголовного дела в соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 24 УПК РФ, в связи с отсутствием события преступления предусмотренного ст. 327 УК РФ, поскольку в ходе проверки установить личность неустановленного лица, предъявившего водительское удостоверение на имя Мамешова К.М., управлявшего 02.11.2016 года автомашиной <...>, гос. рег. знак №, не представилось возможным, в виду отсутствия достаточной информации. Просит отменить оспариваемое постановление.

Представитель заинтересованного лица – ИДПС роты № 1 полка ДПС ГИБДД УМВД России по городу Самаре, в судебное заседание не явился, о времени и месте рассмотрения жалобы извещен надлежаще.

В соответствии требованиями ч. 2 ст. 30.3 Кодекса РФ об АП, учитывая уважительность причин пропуска процессуального срока на обжалование оспариваемого постановления, суд считает подлежащим восстановлению процессуального срока обжалования оспариваемого Постановления мирового судьи судебного участка № 22 Куйбышевского судебного района г. Самары Самарской области от 07.12.2016 года.

Выслушав представителя заявителя, изучив представленные материалы, суд находит жалобу заявителя обоснованной и подлежащей удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно ст. 30.6 Кодекса РФ об АП судья при рассмотрении жалобы на постановление по делу об административном правонарушении не связан доводами жалобы и проверяет дело в полном объеме.

Частью 1 статьи 12.26 Кодекса РФ об АП предусматривается ответственность за невыполнение водителем законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования.

Состав правонарушения предусмотренный ст. 12.26 ч.1 Кодекса РФ об АП, является оконченным в момент отказа водителя от прохождения медицинского освидетельствования.

Согласно протокола <адрес> об административном правонарушении от 02.11.2016 года, составленного ИДПС роты № 1 полка ДПС ГИБДД УМВД России по городу Самаре Рахматулловым Р.К. – 02.11.2016 года в 05 часов 20 минут Мамешов К.М., управлял автотранспортным средством, марки <...>, гос. рег. знак №, по ул. <адрес>, не выполнил законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, чем нарушил п. 2.3.2 Правил дорожного движения РФ и совершил административное правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 12.26 Кодекса РФ об АП.

На основании протокола <адрес> об административном правонарушении   
от 02.11.2016 года, протокола об отстранении от управления транспортным средством <адрес> от <дата>,протокола о направлении на медицинское освидетельствование <адрес> от <дата>, протокола задержания транспортного средства <адрес> от <дата>, видеозаписи - Мамешов К.М., привлечен к административной ответственности по ч. 1 ст. 12.26 Кодекса РФ об АП.

*Согласно ст. 24.1 Кодека РФ об административных правонарушениях задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечения исполнения вынесенного постановления, а также выявления причин и условий, способствовавших совершению административным правонарушениям.*

*В соответствии со ст. 26.2 Кодека РФ об административных правонарушениях, доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых должностное лицо, устанавливает наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела. Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей. Заключениями эксперта. Иными документами, а также показаниями специальных технических средств. Не допускается использование доказательств, полученных с нарушением закона.*

Представитель заявителя представил ксерокопию водительского удостоверения серии № №, сроком действия с <дата> по <дата>, на имя Мамешова К.М., <дата> года рождения.

В материалах административного дела, также имеется ксерокопия водительского удостоверения, серии №, срок действия с 14.07.2016 г. по 14.07.2016 г., на имя Мамешова К.М., <дата> года рождения, изъятого 02.11.2016 года сотрудником ИДПС роты № 1 полка ДПС ГИБДД УМВД России по городу Самаре Рахматулловым Р.К. у водителя, управлявшего автомобилем, марки <...>, гос. рег. знак №.

Из представленного Мамешовым К.М. водительского удостоверения и ксерокопии водительского удостоверения находящегося в материалах административного дела видно, что водительское удостоверение предъявлявшееся 02.11.2016 года сотруднику ИДПС роты № 1 полка ДПС ГИБДД УМВД России по городу Самаре водителем, управлявшим автомобилем, марки <...>, гос. рег. знак №, имеет признаки подделки – фотография водителя на водительском удостоверении, серия водительского удостоверения и срок его действия не соответствуют и не удостоверяют личность заявителя Мамешова К.М., личность которого установлена в судебном заседании на основании предъявленного представителем заявителя удостоверения личности – паспорта.

Согласно постановления об отказе в возбуждении уголовного дела от 22 октября 2017 года, вынесенного УУП ОП № 7 Управления МВД России по г. Самаре капитаном полиции Сковородниковым Л.В. по материалу проверки КУСП № 9507 от 12.10.2017 года, следует, что по факту подделки водительского удостоверения, отказано в возбуждении уголовного дела в соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 24 УПК РФ, в связи с отсутствием события преступления предусмотренного ст. 327 УК РФ, поскольку в ходе проверки установить личность неустановленного лица, предъявившего водительское удостоверение на имя Мамешова К.М., управлявшего 02.11.2016 года автомашиной <...>, гос. рег. знак №, не представилось возможным, в виду отсутствия достаточной информации. В связи с тем, что водительское удостоверение на имя Мамешова К.М. серии №, срок действия с 14.07.2016 г. по 14.07.2016 г., не изымалось, в органы ГИБДД не сдавалось, то провести криминалистическое исследование данного удостоверения на предмет его подлинности и сделать вывод о наличии в действиях неустановленного лица признаков состава преступления, предусмотренного ст. 327 УК РФ не представляется возможным. В возбуждении уголовного дела отказано по основаниям, предусмотренным п.1. ч.1 ст. 24 УПК РФ, за отсутствием события преступления.

При таких обстоятельствах, суд приходит к выводу, о необходимости прекращения производства по делу в отношении Мамешова К.М. за отсутствием в его действиях состава административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 12.26 Кодекса об АП РФ, поскольку достоверных и допустимых доказательств виновности Мамешова К.М., суду не представлено, и поэтому в его действиях отсутствует состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 1   
ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании изложенного, в силу п. 2 ч. 1 ст. 24.5 Кодекса РФ об административных правонарушениях, производство по настоящему делу об административном правонарушении подлежит прекращению.

Таким образом, постановление по делу об административном правонарушении   
№ 5-785/2016 о лишении права управления транспортным средством в отношении Мамешова К.М. вынесено с нарушением норм Кодекса РФ об административных правонарушениях, и в силу п. 3 ст. 30.7 Кодекса РФ об административных правонарушениях, влечет отмену постановления.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 30.7 Кодекса РФ об административных правонарушениях, судья

**РЕШИЛ:**

Жалобу Мамешова К.М., **удовлетворить.**

Постановление по делу об административном правонарушении № 5-785/2016 от 07.12.2016 года, вынесенное мировым судьей судебного участка № 22 Куйбышевского судебного района г. Самары Самарской области Никишиным Д.Б., по делу об административном правонарушении в отношении Мамешова К.М., привлеченного к административной ответственности по ч. 1 ст. 12.26 Кодекса РФ об АП., **отменить.**

Производство по делу об административном правонарушении на основании   
пункта 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении Мамешова К.М., **прекратить.**

Судья –