Дело № 12 – 200 / 2018

Р Е Ш Е Н И Е

город Пермь 13 июля 2018 года

Судья Индустриального районного суда г. Перми Мокрушин О.А., при секретаре Богдановой Е.Н., с участием Б. Н.Н., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по жалобе Б. Н.Н., на постановление инспектора дорожно-патрульной службы полка ДПС ГИБДД УМВД России по г. Перми от ДД.ММ.ГГГГ,

установил:

постановлением инспектора дорожно-патрульной службы полка ДПС ГИБДД УМВД России по г. Перми от ДД.ММ.ГГГГ Б. Н.Н. признан виновным по части 1 статьи 12.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, назначено наказание в виде штрафа в размере 500 рублей, в связи с тем, что ДД.ММ.ГГГГ в 08:40, водитель Б. Н.Н., управлял автомобилем <А> на <адрес>, с установленными зимними шинами на **шипах** без опознавательного знака «**Шипы**», чем нарушил п. 7.15(1) Перечня неисправностей и условий, при которых запрещается эксплуатация транспортных средств, п. 8 Основных положений по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанностей должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения, утвержденных постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. N 1090.

В жалобе Б. Н.Н. просил постановление отменить в связи с тем, что управлял автомобилем, на котором было установлены зимние шины «Континенталь», на которых производителем не предусмотрены **шипы**, поэтому на автомобиле отсутствовал опознавательный знак «**Шипы**». Инспектор в протоколе об административном правонарушении не указал марку, модель и маркировку шин, их размер.

В судебном заседании Б. Н.Н. доводы жалобы поддержал, пояснил, что наличие нешипованной зимней резины на автомобиле подтверждается также диагностической картой, приобщенной им к жалобе.

    Изучив материалы жалобы, дело об административном правонарушении, заслушав Б. Н.Н., прихожу к выводу, что жалоба удовлетворению не подлежит по следующим основаниям.

В соответствии с ч. 1 ст.12.5 КоАП РФ управление транспортным средством при наличии неисправностей или условий, при которых в соответствии с Основными положениями по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанностями должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения эксплуатация транспортного средства запрещена, за исключением неисправностей и условий, указанных в частях 2 - 7 настоящей статьи, влечет предупреждение или наложение административного штрафа в размере пятисот рублей.

Согласно п. 7.15(1) Перечня неисправностей и условий, при которых запрещается эксплуатация транспортных средств, запрещается эксплуатация транспортных средств, если отсутствуют опознавательные знаки, которые должны быть установлены в соответствии с пунктом 8 Основных положений по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанностей должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения, утвержденных постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. N 1090 "О правилах дорожного движения".

Пунктом 8 Основных положений по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанностей должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения, утвержденных постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. N 1090, предусмотрено, что на транспортных средствах должны быть установлены опознавательный знак «**шипы**» - в виде равностороннего треугольника белого цвета вершиной вверх с каймой красного цвета, в который вписана буква "Ш" черного цвета (сторона треугольника не менее 200 мм, ширина каймы - 1/10 стороны) - сзади механических транспортных средств, имеющих ошипованные шины.Постановление по делу об административном правонарушении вынесено инспектором ГИБДД на месте совершения правонарушения на основании ч. 1 ст. 28.6 КоАП РФ в соответствии с полномочиями, предоставленными этому должностному лицу положениями п. 6 ч. 2 ст. 23.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.Ввиду оспаривания Б.ым Н.Н. события административного правонарушения сотрудник ГИБДД на основании ч. 2 ст. 28.6 КоАП РФ составил протокол об административном правонарушении, что согласуется с требованиями ст. 28.3 КоАП РФ.     В материалах дела имеется рапорт старшего инспектора дорожно-патрульной службы отдельной роты ГИБДД отдела МВД России по Пермскому району Королева О.И., из которого следует, что ДД.ММ.ГГГГ в 08:40 им был остановлен на <адрес> автомобиль <А>, под управлением Б. Н.Н., на котором установлены зимние ошипованные шины, без опознавательного знака «**Шипы**», к рапорту прилагаются фотографии.     Из приобщенных к рапорту фотографий следует, что на автомобиле <А> установлены зимние ошипованные шины. Факт совершения правонарушения подтверждается собранными по делу доказательствами, которые отвечают требованиям допустимости, достоверности и достаточности. Таким образом, действия Б. Н.Н. образуют объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 3.1 ст. 12.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, что подтверждается совокупностью доказательств по делу. Довод жалобы заявителя о том, что на автомобиле были установлены зимние шины «Континенталь», на которых производителем не предусмотрены **шипы**, поэтому на автомобиле отсутствовал опознавательный знак «**Шипы**», опровергаются рапортом должностного лица и фотографиями, приобщенными к материалам дела, из которых следует, что на автомобиле Б. Н.Н. на момент совершения правонарушения были установлены зимние ошипованные шины. Отсутствие в протоколе об административном правонарушении указания на марку, модель и маркировку шин, их размер, не влечет его недопустимость, поскольку для установления факта нарушения п. 8 Основных положений по допуску транспортных средств к эксплуатации достаточно сведений о том, что на транспортном средстве установлены зимние ошипованные шины. Такие сведения имеются в материалах дела. Также необходимо отметить, что в протоколе об административном правонарушении Б. Н.Н. написал, что не согласен с протоколом, при этом не указал, что на его автомобиле установлены зимние шины без **шипов**, на что ссылается в жалобе. Не опровергает вывод должностного лица о наличии правонарушения и представленная Б.ым Н.Н. диагностическая карта от ДД.ММ.ГГГГ, в которой имеется отметка о марке шин «Континенталь», без указания на наличие, либо отсутствие **шипов** на шинах. Доводы жалобы заявителя не содержат правовых аргументов, ставящих под сомнение законность и обоснованность обжалуемого постановления.     В ходе производства по делу об административном правонарушении не было допущено существенных нарушений процессуальных требований, предусмотренных КоАП РФ, влекущих отмену обжалуемого постановления. При назначении наказания учтены характер совершенного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, само наказание назначено в пределах санкции ч. 1 ст. 12.5 КоАП РФ. На основании изложенного и руководствуясь ст. 30.7 КоАП РФ, судья решил: постановление инспектора полка дорожно-патрульной службы ГИБДД УМВД по г. Перми от ДД.ММ.ГГГГ в отношении Б. Н.Н. оставить без изменения, жалобу Б. Н.Н. без удовлетворения.

На решение может быть подана жалоба в Пермский краевой суд через Индустриальный районный суд г. Перми в течение 10 суток со дня вручения или получения копии решения суда.

Судья О.А. Мокрушин