Судья Замалетдинов Д.З. Дело №7-880/2018

Р е ш е н и е

01 августа 2018 года г.Казань

Судья Верховного Суда Республики Татарстан Маликов Р.А., при секретаре судебного заседания Замараевой Р.О., рассмотрел в открытом судебном заседании жалобу Ш. Ильшата Инсафовича на постановление судьи Альметьевского городского суда Республики Татарстан от 27 июня 2018 года, вынесенное в отношении заявителя по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст.19.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее по тексту – КоАП РФ).

Проверив материалы дела, изучив доводы жалобы, судья

У С Т А Н О В И Л:

постановлением судьи Альметьевского городского суда Республики Татарстан от 27 июня 2018 года Ш. И.И. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.19.3 КоАП РФ, и подвергнут административному наказанию в виде административного ареста сроком на одни сутки.

В жалобе в Верховный Суд Республики Татарстан, заявитель Ш. И.И. просит постановление судьи отменить, производство по делу прекратить либо направить на новое рассмотрение.

В силу положений ч.3 ст.30.6 КоАП РФ судья не связан с доводами жалобы и проверяет дело в полном объеме.

Жалоба подлежит удовлетворению.

Согласно ч.1 ст.19.3 КоАП РФ нповиновение законному распоряжению или требованию сотрудника полиции, военнослужащего либо сотрудника органа или учреждения уголовно-исполнительной системы либо сотрудника войск национальной гвардии Российской Федерации в связи с исполнением ими обязанностей по охране общественного порядка и обеспечению общественной безопасности, а равно воспрепятствование исполнению ими служебных обязанностей –

влечет наложение административного штрафа в размере от пятисот до одной тысячи рублей или административный арест на срок до пятнадцати суток.

Из материалов дела усматривается, что 26 июня 2018 года инспектором ДПС ОБ ДПС ГИБДД МВД по Республике Татарстан Шайхнуровым И.М. в отношении Ш. И.И. составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст.19.3 КоАП РФ.

Привлекая Ш. И.И. к административной ответственности по ч.1 ст.19.3 КоАП РФ, судья городского суда исходил из того, что 26 июня 2018 года, примерно в 17 часов 25 минут, у <адрес> <адрес> Ш. И.И. не выполнил законное требование сотрудника полиции, то есть повторно управлял автомобилем марки «Ауди А6», с государственным регистрационным знаком ...., на передние боковые стекла которого нанесено покрытие, светопропускание которого составило 5%.

Вынося обжалуемое постановление, судья нижестоящей инстанции пришел к выводу о наличии в действиях Ш. И.И. состава административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.19.3 КоАП РФ, и доказанности его вины в этом.

Однако с таким постановлением судьи городского суда согласиться нельзя.

В соответствии со ст.24.1 КоАП РФ задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом.

Как исходит из содержания ст.26.1 КоАП РФ, по делу об административном правонарушении выяснению подлежат наличие события административного правонарушения, виновность лица в совершении указанного правонарушения и иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

В силу положений ч.ч.1 и 2 ст.26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лиц, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями технических средств, вещественными доказательствами.

Исходя из требований ст.26.11 КоАП РФ, судья, рассматривающий дело об административном правонарушении, должен оценивать доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности.

Как видно из представленных материалов дела, судьей городского суда, вынесшим постановление по делу об административном правонарушении в отношении Ш. И.И., были нарушены требования ст.ст.24.1 и 26.1 КоАП РФ о необходимости всестороннего, полного, объективного и своевременного выяснения всех обстоятельств дела и разрешения его в соответствии с законом, не приняты во внимание и не оценены надлежащим образом все имеющиеся доказательства по делу в совокупности со всеми материалами дела в соответствии с требованиями ст.26.11 КоАП РФ, юридически значимые обстоятельства дела, подлежащие доказыванию и имеющие значение для правильного разрешения дела, определены не верно, неправильно применены нормы КоАП РФ.

Хотя Ш.у И.И. вменено в вину совершение административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.19.3 КоАП РФ, однако все доказательства и материалы дела в совокупности объективно и достоверно не подтверждают названный факт, поэтому в рассматриваемом случае судья городского суда пришел к ошибочному выводу о наличии в его действиях признаков состава административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.19.3 КоАП РФ.

Как видно из представленных материалов дела, Ш. И.И. ранее неоднократно был привлечен к административной ответственности по ч.3.1 ст.12.5 КоАП РФ и предупрежден сотрудником ГИБДД о недопустимости управления автомобилем с **тонированными** стеклами в будущем (л.д.8, 9, 10, 11).

В рассматриваемом случае Ш. И.И. 23 сентября 2017 года и 25 января 2018 года предупрежден в письменном виде сотрудником ГИБДД о прекращении управления автомобилем с **тонированными** стеклами.

Однако объективная сторона административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.19.3 КоАП РФ, предполагает неповиновение законному требованию сотрудника непосредственно после предъявления такого требования без разрыва во времени между предъявленным требованием и его исполнением, чего в рассматриваемом случае не было.

Не образуют состава административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.19.3 КоАП РФ, действия, заключающиеся в том, что лицо, будучи предупрежденным о противоправности вообще (неопределенно во времени) каких – либо действий (бездействия) и необходимости воздержаться от совершения этих действий, совершило эти действия вопреки предупреждению.

Таким образом, вышеизложенные обстоятельства исключают наличие в действиях Ш. И.И. состава административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.19.3 КоАП РФ, в том числе его вину в содеянном, поскольку материалами дела не установлено, что Ш. И.И. совершены противоправные действия (бездействие), которые образовали бы объективную сторону состава указанного административного правонарушения.

При таких обстоятельствах обжалуемое постановление судьи Альметьевского городского суда Республики Татарстан от 27 июня 2018 года, вынесенное по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст.19.3 КоАП РФ, в отношении Ш. И.И. нельзя считать законным и обоснованным, поэтому оно подлежит отмене, а производство по данному делу - прекращению на основании п.2 ч.1 ст.24.5 КоАП РФ в связи с отсутствием в действиях Ш. И.И. состава административного правонарушения.

Руководствуясь п.3 ч.1 ст.30.7, ст.30.9 КоАП РФ,

Р Е Ш И Л:

постановление судьи Альметьевского городского суда Республики Татарстан от 27 июня 2018 года, вынесенное по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст.19.3 КоАП РФ, в отношении Ш.И.И. – отменить, производство по данному делу прекратить на основании п.2 ч.1 ст.24.5 КоАП РФ в связи с отсутствием в его действиях состава административного правонарушения, жалобу заявителя – удовлетворять.

Судья: