Подлинник данного документа подшит в административном деле № 12-520/2018, хранящемся в Набережночелнинском городском суде РТ

№ 12-520/2018

РЕШЕНИЕ

г. Набережные Челны 10 мая 2018 г.

Судья Набережночелнинского городского суда Республики Татарстан Саитгареев М.Г., рассмотрев дело по жалобе адвоката Широких А.Я., действующей в интересах Буторина В.М. на постановление инспектора ДПС 1 взвода ОБ ГИБДД УМВД России по г. Набережные Челны Бакиева А.И. УИН 18810216181984159235 (внутренний номер 16 ЕА 38833885) от 2 марта 2018 г. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.37 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) в отношении Буторина В.М.,

УСТАНОВИЛ:

Постановлением инспектора ДПС 1 взвода ОБ ГИБДД УМВД России по г. Набережные Челны Бакиева А.И. УИН 18810216181984159235 (внутренний номер 16 ЕА 38833885) от 2 марта 2018 г. Буторин В.М. привлечен к административной ответственности по ч. 2 ст. 12.37 КоАП РФ, и ему назначено наказание в виде административного штрафа в размере 800 рублей за то, что он 02 марта 2018 г. в 9 часов 18 минут на ул. Машиностроительная д. 1-2Б г.Набережные Челны, управляя транспортным средством «ВАЗ-217030» государственный регистрационный знак ... RUS не предъявил полис обязательного страхования гражданской ответственности, чем нарушил требования пункта 2.1.1 Правил дорожного движения Российской Федерации (далее – ПДД РФ).

Не согласившись с указанным постановлением, адвокат Широких А.Я., защищающей интересы Буторина В.М. обратилась в суд с жалобой, в которой просит постановление должностного лица отменить, производство по делу прекратить.

В судебном заседании адвокат Широких А.Я. жалобу поддержала и просила ее удовлетворить, указывая в обоснование, что полис обязательного страхования гражданской ответственности имелся у ее подзащитного, однако в **электронном** виде, однако сотрудники ГИБДД не стали принимать его в качестве такового и необоснованно привлекли ее подзащитного к административной ответственности.

Инспектор ДПС 1 взвода ОБ ГИБДД УМВД России по г. Набережные Челны РТ Бакиев А.И. в суд не явился, о дате и времени судебного заседания уведомлен надлежащим образом, суд считает возможным рассмотреть жалобу в его отсутствие.

Выслушав заявителя, изучив материалы дела об административном правонарушении, суд приходит к следующему.

В силу пункта 8 части 2 статьи 30.6 КоАП РФ, при рассмотрении жалобы на постановление по делу об административном правонарушении, проверяются на основании имеющихся в деле и дополнительно представленных материалов законность и обоснованность вынесенного постановления. Суд не связан доводами жалобы и проверяет дело в полном объеме.

Согласно п. 2.1.1 ПДД РФ водитель механического транспортного средства обязан иметь при себе и по требованию сотрудников полиции передавать им, для проверки страховой полис обязательного страхования гражданской ответственности владельца транспортного средства в случаях, когда обязанность по страхованию своей гражданской ответственности установлена федеральным законом.

Обжалуемое постановление по делу об административном правонарушении вынесено компетентным должностным лицом в порядке и сроки, предусмотренные действующим административным законодательством, заявителю вменено совершение правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.37 КоАП РФ, штраф наложен в пределах санкции данной статьи, согласно которой неисполнение владельцем транспортного средства установленной федеральным законом обязанности по страхованию своей гражданской ответственности, а равно управление транспортным средством, если такое обязательное страхование заведомо отсутствует, - влечет наложение административного штрафа в размере восьмисот рублей.

В то же время, в соответствии со ст. 24.1 КоАП РФ задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

В силу ст. 26.1 КоАП РФ по делу об административном правонарушении подлежат выяснению обстоятельства, в частности: наличие события административного правонарушения, лицо, совершившее действия (бездействие), за которые Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях или законом субъекта РФ предусмотрена административная ответственность, виновность лица в совершении административного правонарушения; иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения.

В соответствии со ст. 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Исходя из положений части 1 статьи 1.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного наказания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

Согласно статье 26.2 КоАП РФ, доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела. Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

Как видно из материалов дела, протокол об административном правонарушении в отношении Буторина В.М. по ч. 2 ст. 12.37 КоАП РФ составлен 2 марта 2018 г. При этом Буторин В.М. последовательно отрицал свою вину в инкриминируемом ему правонарушении, указывая на наличие у него полиса обязательного страхования гражданской ответственности, однако в **электронном** виде.

Приложенным к жалобе страховым полисом серии ЕЕЕ № ..., подтверждены доводы Буторина В.М. о том, что транспортное средство «ВАЗ 217030» государственный регистрационный знак ... застраховано 01 марта 2018 г., то есть за сутки до составления в отношении Буторина В.М. протокола об административном правонарушении по ч. 2 ст. 12.37 КоАП РФ. Подлинник страхового полиса исследован в ходе судебного заседания.

Данное обстоятельство исключает наличие в действиях Буторина В.М. состава административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.37 КоАП РФ.

В этой связи постановление инспектора ДПС 1 взвода ОБ ГИБДД УМВД России по г. Набережные Челны Бакиева А.И. УИН 18810216181984159235 (внутренний номер 16 ЕА 38833885) от 2 марта 2018 г. не может быть признано законным и обоснованным, оно подлежит отмене, а производство по делу об административном правонарушении прекращению в виду отсутствия в действиях Буторина В.М. состава административного правонарушения.

На основании изложенного, руководствуясь п. 3 ч. 1 ст. 30.7 КоАП РФ, судья

РЕШИЛ:

Жалобу адвоката Широких А.Я., представляющей интересы Буторина В.М. - удовлетворить.

Постановление инспектора ДПС 1 взвода ОБ ГИБДД УМВД России по г. Набережные Челны Бакиева А.И. УИН 18810216181984159235 (внутренний номер 16 ЕА 38833885) от 2 марта 2018 г., вынесенное в отношении Буторина В.М. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.37 КоАП РФ отменить, производство по делу об административном правонарушении прекратить на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 КоАП РФ, то есть за отсутствием в действиях Буторина В.М. состава административного правонарушения.

Решение может быть обжаловано в Верховный Суд Республики Татарстан в течение десяти суток через Набережночелнинский городской суд Республики Татарстан.

Судья: «подпись».

Копия верна.

Судья                                  Саитгареев М.Г.

На момент опубликования решение не вступило в законную силу.

Судья              Саитгареев М.Г.