Мировой судья Щемелинин В. И.                                                                                                 Дело № 12-35 (2012 г.)

Р Е Ш Е Н И Е

г. Почеп                                                                                                                        30 июля 2012 г.

Судья Почепского районного суда Брянской области Нитягов Р. А.,

с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, - Маргелова С. А.,

его защитника (по доверенности) Бушма Г. В.,

при секретаре Алымовой В. Г.,

рассмотрев жалобу Маргелова С. А. на постановление мирового судьи Почепского судебного участка № 49 Брянской области Щемелинина В. И. от 08.06.12 года, которым

Маргелов С. А., ДД.ММ.ГГГГ года рождения, уроженец <адрес>, <данные изъяты>, не работающий, <данные изъяты>, зарегистрированный и проживающий по адресу: <адрес>,

привлечен к административной ответственности по ч.4 ст.12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и лишен права управления транспортными средствами на 4 месяца,

У С Т А Н О В И Л :

Маргелов С. А. обратился в суд с жалобой на постановление мирового судьи Почепского судебного участка № 49 Брянской области Щемелинина В. И. от 08.06.12 года, которым он привлечен к административной ответственности по ч.4 ст.12.15 Кодекса РФ об административных правонарушениях и лишен права управления транспортными средствами на 4 месяца.

Как следует из указанного постановления и установлено судом, 18 мая 2012 года около 13 часов 20 минут Маргелов С. А., управляя транспортным средством - автомашиной марки «<данные изъяты>», государственный регистрационный номер «№», на <адрес>. автодороги <данные изъяты> в <данные изъяты> районе Брянской области, двигаясь по направлению в <адрес>, в нарушение п.3.2 Правил дорожного движения РФ, совершил выезд на полосу встречного движения и произвел обгон двигавших впереди него в попутном направлении транспортных средств - автомобиля марки «<данные изъяты>» с включенным проблесковым маячком желтого цвета, а также автомобиля «<данные изъяты>» с полуприцепом, перевозящего крупногабаритный груз, сопровождаемых транспортным средством - автомобилем марки «<данные изъяты>» ДПС ГИБДД УМВД России по Брянской области, **имеющего** **нанесенные** на **наружные** **поверхности** **специальныецветографические** **схемы**, с включенными проблесковыми маячками синего и красного цветов и специальным звуковым сигналом.

На данное постановление мирового судьи Маргеловым С. А. подана жалоба в порядке ст.30.1, 30.2 Кодекса РФ об административных правонарушениях. В жалобе он просит отменить постановление и производство по делу прекратить за отсутствием события правонарушения, считая, что правила дорожного движения, в частности, п.3.2 Правил дорожного движения РФ, не нарушал, поскольку судом достоверно не установлено, а собранными доказательствами не подтверждено, что в момент совершения им обгона на автомашине ДПС был включен специальный звуковой сигнал, и лишь наличие данного факта могло бы свидетельствовать о виновности в совершении данного административного правонарушения. Исходя из представленной им видеозаписи, можно утверждать, что в указанный момент специальный звуковой сигнал на автомашине ДПС включен не был. Также полагал, что был нарушен порядок привлечения его к административной ответственности, поскольку мировой судья не рассмотрел поданные им ходатайства об исключении доказательств по делу, не вынес соответствующее определение. Мировыми судьей, по его мнению, не была дана оценка правовому статусу группы автомобилей, которые он обогнал, поскольку состав административного правонарушения напрямую зависит от того, была ли эта организованная транспортная колонна, сопровождение транспортного средства или отдельно двигавшийся автомобиль ДПС. Мировой судья, помимо того, неверно интерпретировал его пояснения, указав, что он не слышал требований инспектора ДПС, передаваемых с использованием громкоговорителя, в то время как в действительности он лишь не слышал, что именно требует сотрудник ДПС. В итоге мировым судом, как полагал податель жалобы, был неправильно применен закон, приведший к ошибочному выводу о квалификации его действий по ч.4 ст.12.15 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

В судебном заседании Маргелов С. А. и его защитник Бушма Г. В. поддержали доводы указанной жалобы по изложенным в ней основаниям, дополнив, что составление протокола об административном правонарушении явилось следствием предвзятого отношения сотрудника ДПС ГИБДД ФИО1 к Маргелову С. А., а правила дорожного движения не запрещают совершать обгон транспортной колонны и группы транспортных средств. Обгон организованной транспортной колонны был бы запрещен, если б с двух сторон - спереди и сзади (с конца) она была ограничена сопровождавшими ее автомобилями ДПС с включенными проблесковыми маячками красного и синего цветов и специальным звуковым сигналом. Поскольку на транспортном средстве (автомобиле «<данные изъяты>») не была прикреплена табличка сбоку о том, что груз выступает за габариты транспортного средства по ширине (а только лишь по длине), следовательно, совершенный Маргеловым С. А. обгон являлся безопасным. При совершении обгона последний не допустил и превышение скоростного режима. Считали, что в основу виновности Маргелова С. А. неправомерно положены недопустимые доказательства (протокол об административном правонарушении, схема, объяснения свидетелей ФИО2, ФИО3 и ФИО4 - в частности, т.к. последние являются гражданами <данные изъяты>, а им не был предоставлен переводчик и не выяснен вопрос необходимости его предоставления, а также рапорт инспектора ДПС), а в силу ст.1.5 Кодекса РФ об административных правонарушениях, лицо считается невиновным, пока компетентными должностными лицами будет доказана его вина, то такого мировым судьей в отношении него сделано не было.

Представитель ДПС ГИБДД УМВД России по Брянской области, уведомленный своевременно и надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела, в судебное заседание не явился, заявлений и ходатайств, в том числе об отложении дела, не представил. Его непосредственное участие в судебном заседании обязательным не является. В указанной связи с чем, с учетом мнения сторон, суд счел возможным рассмотреть настоящее дело в отсутствие представителя ДПС ГИБДД УМВД России по Брянской области.

Проверив материалы дела, обсудив доводы жалобы, суд приходит к мнению о том, что обжалуемое постановление мирового судьи отмене либо изменению не подлежит, и не находит оснований для удовлетворения жалобы Маргелова С. А. по следующим основаниям.

Выводы мирового судьи о виновности Маргелова С. А. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.4 ст.12.15 Кодекса РФ об административных правонарушениях являются правильными и объективно подтвержденными совокупностью собранных по делу и исследованных в судебном заседании доказательств, достоверность и допустимость которых у суда сомнений не вызывает, а именно:

- протоколом 32 ПР № 771745 об административном правонарушении, согласно которому Маргелов С. А. 18 мая 2012 года около 13 часов 20 минут, управляя транспортным средством - автомашиной марки «<данные изъяты>», государственный регистрационный номер «№», на <адрес>. автодороги <данные изъяты> в <данные изъяты> районе Брянской области совершил выезд на полосу встречного движения и обгон транспортных средств - автомобилей марки «<данные изъяты>» и «<данные изъяты>» с полуприцепом, сопровождаемых транспортным средством - автомобилем марки «<данные изъяты>» ДПС, **имеющего** **нанесенные** на **наружные** **поверхности** **специальныецветографические** **схемы**, с включенными проблесковыми маячками синего и красного цветов и звуковым сигналом, т.е. нарушил п.3.2 ПДД РФ;

- схемой места совершения административного правонарушения, на которой наглядно, достаточно четко, ясно и подробно зафиксированы вышеприведенные, что и в протоколе об административном правонарушении, обстоятельства совершенного нарушения - выезда автомобиля марки «<данные изъяты>», государственный регистрационный номер «№», на <адрес> автодороги <данные изъяты> в <данные изъяты> районе Брянской области на полосу встречного движения и совершении обгона автомобилей марки «<данные изъяты>» и «<данные изъяты>», сопровождаемых двигавшимся впереди них транспортным средством - автомобилем марки «<данные изъяты>» ДПС ГИБДД УМВД России по Брянской области.

Данный протокол и схема были составлены в присутствии Маргелова С. А. (что подтвердил последний суду), подписаны им, должностным лицом ГИБДД, а схема, помимо того, и понятыми.

Кроме того, Маргелов С. А. подтвердил суду, что обгон им действительно был совершен фактически при обстоятельствах, зафиксированных на схеме. Утверждение Маргелова С. А. о неполном указании всех обстоятельств (отсутствие более подробной обстановки) на месте происшествия, а равно неверном, лишь по его мнению, расположение на схеме автомашины ДПС, суд считает лишь процессуальной тактикой его защиты, а потому отвергает.

В любом случае, как утверждал сам Маргелов С. А. (что зафиксировано и на произведенной им видеозаписи происшедших событий), данную автомашину ДПС он видел уже перед началом обгона автомобиля «<данные изъяты>».

Нарушений при составлении указанных процессуальных документов, вопреки мнению стороны защиты, суд не усматривает. Голословная, по мнению суда, ссылка Маргелова С. А., как на нарушение закона, на то, что протокол об административном правонарушении был составлен в отношении него спустя полтора-два часа с момента совершенного им обгона, не может, по смыслу Кодекса РФ об административных правонарушений (в частности, требований ст.28.2 и 28.5 приведенного Кодекса), указывать на незаконность этого протокола. Его доводы о чрезмерной длительности и волоките при составления протокола об административном правонарушении, ничем не подтверждены и противоречат записям в самом данном протоколе, который составлен, исходя из зафиксированных в нем сведений, в 13 часов 55 минут 18.05.12 года, а нарушение, поименованное в протоколе, было совершено около 13 часов 20 минут того же дня.

Доводы Маргелова С. А. о том, что обгон был произведен им значительно раньше указанного времени, совершении обгона в строгом соответствии с Правилами дорожного движения РФ, а равно отсутствием вины Маргелова С. А., опровергаются и совокупность других доказательств по делу.

Так, исходя из рапорта <данные изъяты> ДПС СР ГИБДД УМВД России по Брянской области ФИО1, 18 мая 2012 года Маргелов С. А., управляя автомашиной «<данные изъяты>», государственный регистрационный номер «№», на <адрес>. автодороги <данные изъяты>Брянской области, совершил выезд на полосу встречного движения и произвел обгон двигавших впереди него транспортных средств - автомобиля марки «<данные изъяты>» с включенным проблесковым маячком желтого цвета и цветографическим обозначением «Безопасность движения» (замыкавшего автоколонну), а также автомобиля «<данные изъяты>» с полуприцепом, перевозящего крупногабаритный груз - опору ЛЭП 26 метров (с соответствующим знаком обозначения крупногабаритного груза), сопровождаемых транспортным средством - автомобилем марки «<данные изъяты>» ДПС ГИБДД УМВД России по Брянской области, **имеющегонанесенные** на **наружной** **поверхности** **специальные** **цветографические** **схемы**, с включенными проблесковыми маячками синего и красного цветов и специальным звуковой сиреной.

Аналогичные сведения об обстоятельствах совершения Маргеловым С. А. запрещенного п.3.2 ПДД РФ обгона содержатся в письменных объяснениях ФИО2, ФИО3 и ФИО4, которые подтвердили, в частности и то, что на автомобиле ДПС, сопровождавшем колонну, были включены проблесковые маячки красного и синего цветов и периодически включаемая звуковая сирена (сигнализация). Замыкал колону автомобиль «<данные изъяты>» с надписью «Безопасность движения» и включенным маячком желтого цвета.

Оснований не доверять зафиксированным в указанном рапорте и объяснениях очевидцев (свидетелей) сведениям, а также считать таковые недопустимыми доказательствами, у суда не имеется, поскольку они были получены в соответствии с требованиями Кодекса РФ об административных правонарушениях. Из анализа содержащегося в указанных объяснениях текста, суд находит безосновательным довод стороны защиты о точном повторении (фактически копировании, написании дословно и исключительно под диктовку) повествования данными лицами о происшедших событиях и не усматриваем по этим причинам исключения приведенных доказательств.

Не может, по мнению суда, свидетельствовать о недопустимости перечисленных объяснений ФИО2, ФИО3 и ФИО4 и то обстоятельство, что в указанных документах отсутствует ссылка о разъяснении этим лицам, гражданам <данные изъяты>, права на участие переводчика и владение ими русским языком.

Обязательного предоставления лицам, не являющимся гражданами России, переводчика, закон не содержит, а из текста, смыслового и грамматического содержания объяснений, которые были написаны ФИО2, ФИО3 и ФИО4 собственноручно (о чем имеются сделанные ими записи и подписи) бесспорно можно сделать вывод о факте достаточного владения ими русским языком и отсутствии необходимости предоставления им переводчика. Соответствующих ходатайств указанными лицами после разъяснения им прав не заявлялось.

При совокупности перечисленных доказательств, в том числе пояснений самого Маргелова С. А. в суде о том, что 18 мая 2012 года он, управляя автомашиной «<данные изъяты>» на <адрес>. автодороги <данные изъяты> совершил обгон двигавших впереди него в попутном направлении транспортных средств - автомобиля марки «<данные изъяты>» с включенным проблесковым маячком желтого цвета и цветографической надписью, а также автомобиля «<данные изъяты>» с полуприцепом, перевозящего крупногабаритный груз, причем обгон последнего, когда видел, что впереди данного грузового автомобиля едет автомашина марки «<данные изъяты>» ДПС ГИБДД, имеющая на наружных поверхностях специальные цветографические схемы, с включенными проблесковыми маячками синего и красного цветов, и автомобиль ГИБДД из своей полосы движения выехал на встречную, препятствуя совершению им обгона, который, несмотря на это, он все равно намеревался завершить, в том числе путем объезда справа, суд находит доводы лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, о том, что он совершил обгон в соответствии с ПДД РФ, а также о привлечении его к административной ответственности лишь в связи с появившимся к нему предвзятым отношением сотрудника ДПС, которого он также хотел обогнать, надуманными, голословными, противоречивыми и несостоятельными, объективно опровергающимися всеми изложенными выше доказательствами. В этой связи они не могут служить основанием к отмене правильного постановления мирового судьи.

Несмотря на ссылку Маргелова С. А. на то, что в момент совершения обгона на автомашине ДПС не был включен специальный звуковой сигнал, а в представленном в подтверждение этого факта заключении специалиста (фоноскопического исследования), где при анализе видеозаписи, сделанной Маргеловым С. А., не отмечено звуков, характерных для работы специального звукового сигнала, в ходе судебного разбирательства совокупностью вышеперечисленных достоверных и допустимых доказательств было объективно установлено, что Маргелов С. А., в нарушение п.3.2 ПДД РФ, выполнил обгон транспортного средства (транспортных средств), сопровождаемого (сопровождаемых) транспортным средством, **имеющим** **нанесенные** на **наружные** **поверхности** **специальные** **цветографические** **схемы**, с включенными проблесковыми маячками синего и красного цветов и специальным звуковым сигналом.

У суда не вызывает сомнений тот факт, что транспортное средство (автомобиль «<данные изъяты>»), перевозящий груз, а также сопровождающие его транспортные средства (транспортные средства), двигались в единой колонне, последовательно друг за другом, были обозначены соответствующим образом и хорошо видны остальным участникам дорожного движения и Маргелову С. А. в частности.

Исходя из характера движения таковых и имевшейся в сложившейся ситуации достаточной информированности участников дорожного движения о факте сопровождения вышепоименованным автомобилем ДПС ГИБДД грузового транспортным средством, а также достаточного описания и мотивирования соответствующих обстоятельств в своем постановлении мировым судьей, суд находит абсолютно неубедительным довод стороны защиты на то, что правовой статус группы этих автомобилей мировым судьей определен не был и Маргелову С. А., как водителю, в момент совершения обгона был не ясен.

Отсутствие выступание перевозимого крупногабаритного груза в ширину, а лишь в длину, о чем на грузовом транспортном средстве имелось требующееся обозначение, не может свидетельствовать, о чем утверждалось стороной защиты, о безопасности совершаемого им маневра обгона и совершении такового в пределах действующих на территории России правил дорожного движения.

Ссылку стороны защиты на то, что непосредственно в момент совершения Маргеловым С. А. обгона на сопровождавшем автомобиле ДПС не был включен специальный звуковой сигнал, а потому обгон такого транспортного средства, а также и других, сопровождаемых им, правила дорожного движения не запрещали, суд отвергает по тем основаниям, что собранными по делу доказательствами, признанными допустимыми (в частности, протоколом об административном происшествии со схемой, рапортом <данные изъяты> ДПС ФИО1, объяснениями ФИО2, ФИО3 и ФИО4), было достоверно подтверждено то, что на сопровождавшем автомобиле ДПС ГИБДД имелись нанесенные на наружные поверхности специальные цветографические схемы, и включены проблесковые маячки синего и красного цветов и периодически специальный звуковой сигнал.

Формулировку специального термина - «специального звукового сигнала» (мировым судьей, инспектором ДПС и очевидцами происшедшего) в имеющихся в делах документах в различной интерпретации (как звуковой сигнал, звуковую сирену и звуковую сигнализацию) нельзя считать безусловным фактором включения и присутствия на сопровождавшей автомашине ДПС не специального звукового сигнала, о котором ведется речь в п.3.2 ПДД РФ, а какой-либо иной звуковой сигнализации, а потому свидетельствующим о соблюдении Маргеловым С. А. поименованного пункта Правил дорожного движения.

Суд считает, что в данном случае даже кратковременное отсутствие специального звукового сигнала при движении такого транспортного средства во главе сопровождаемой им колонны (группы автомобилей) по автомобильной трассе, в отсутствие рядом (непосредственной близости и видимости) населенных пунктов, каких-либо объектов и перекрестков, при наличии остальных вышеперечисленных явных и хорошо обозримых участниками дорожного движения сигналов, обозначавших сопровождающие и сопровождаемые двигавшиеся транспортные средства, не может свидетельствовать об изменении статуса данных автомобилей (колонны) и позволять их обгон.

Оценив представленные доказательства всесторонне, полно, объективно, в их совокупности, в соответствии с требованиями ст.26.11 КоАП РФ, суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу о совершении Маргеловым С. А. административного правонарушения, предусмотренного ч.4 ст.12.15 КоАП РФ, как выезд в нарушение Правил дорожного движения на полосу, предназначенную для встречного движения, за исключением случаев, предусмотренных частью 3 данной статьи.

Перечисленные исследованные и проверенные доказательства были достаточны для выводов мирового судьи, приведенных и мотивированных в обжалуемом постановлении, о виновности Маргелова С. А. в совершении указанного правонарушения, и его действия верно квалифицированы именно таким образом.

Оснований для исключения вышеперечисленных доказательств, в том числе по доводам, изложенным стороной защиты, суд второй инстанции не находит.

Установленный законом порядок привлечения Маргелова С. А. к административной ответственности соблюден, ему назначено минимальное наказание, предусмотренное санкцией указанной статьи.

Доводы стороны защиты о том, что мировым судьей не были разрешены ходатайства Маргелова С. А. об исключении доказательств и прекращении производства по делу, не соответствуют действительности, поскольку в материалах дела, представленных в суд второй инстанции, содержится достаточно мотивированное и правильно обоснованное постановление мирового судьи, которым Маргелову С. А. в соответствии с его ходатайствами было отказано в исключении доказательств (на которые ссылался заявитель) по настоящему административному делу и прекращении производства по этому делу.

При совокупности перечисленных обстоятельств, а также исходя из требований ст.24.7 Кодекса РФ об административных правонарушений, расходы, понесенные Маргеловым С. А. по собственной инициативе во внесудебном порядке на производство фоноскопичского исследования, не могут быть отнесены на счет федерального бюджета.

На основании изложенного, руководствуясь ст.30.7 и 30.8 Кодекса РФ об административных правонарушениях,

Р Е Ш И Л :

Постановление мирового судьи Почепского судебного участка № 49 Брянской области Щемелинина В. И. от 08.06.12 года о привлечении Маргелова С. А., ДД.ММ.ГГГГ года рождения, уроженца <адрес>, к административной ответственности по ч.4 ст.12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и лишении его права управления транспортными средствами на 4 месяца оставить без изменения, а жалобу Маргелова С. А. - без удовлетворения.

Решение окончательное, вступает в законную силу немедленно после его вынесения и в кассационном порядке обжалованию не подлежит.

Судья Почепского районного суда