РЕШЕНИЕ

г. Сургут, ул. Профсоюзов, 37          23 мая 2018 года

Судья Сургутского городского суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры Ахметшин Р.Н. с участием лица, привлекаемого к административной ответственности, Дмитриева А.Н., рассмотрев в судебном заседании жалобу Дмитриева А.Н., ДД.ММ.ГГГГ г.р., уроженца <адрес>, зарегистрированного и проживающего по адресу: <адрес>, работающего в <данные изъяты>», на постановление ИДПС ОБДПС ГИБДД УМВД России по г. Сургуту ФИО1 № от ДД.ММ.ГГГГ по делу об административном правонарушении, предусмотренном ст.12.5 ч.1 КоАП РФ,

установил:

Постановлением ИДПС ОБДПС ГИБДД УМВД России по г. Сургуту ФИО1 № от ДД.ММ.ГГГГ Дмитриев А.Н. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст.12.5 ч.1 КоАП РФ, и подвергнут административному наказанию в виде штрафа в размере 500 рублей за то, что он ДД.ММ.ГГГГ в 13.35 час. на <адрес> управлял транспортным средством <данные изъяты> с установленными ошипованными шинами, при этом сзади транспортного средства отсутствовал опознавательный знак «**Шипы**».

Дмитриев А.Н., не согласившись с данным постановлением, обратился в суд с жалобой, в которой просит постановление ИДПС ОБДПС ГИБДД УМВД России по г. Сургуту ФИО1 № от ДД.ММ.ГГГГ отменить, производство по делу прекратить, мотивируя тем, что знак «**Шипы**» на транспортном средстве был установлен.

Дмитриев А.Н. в судебном заседании доводы жалобы поддержал, пояснил, что ДД.ММ.ГГГГ в 13.35 час. он на <адрес> управлял транспортным средством <данные изъяты> с установленными ошипованными шинами, при этом сзади транспортного средства опознавательный знак «**Шипы**» присутствовал, что подтверждается фотоснимком автомобиля. Кроме этого, инспектор ДПС ФИО1 в постановлении указал, что им нарушен п.7.15 ОПД, которым регулируется порядок установки государственного регистрационного знака. У него государственный регистрационный знак установлен с соблюдением соответствующего ГОСТа. Просит постановление ИДПС ОБДПС ГИБДД УМВД России по г. Сургуту ФИО1 № от ДД.ММ.ГГГГ в отношении него отменить, производство по делу прекратить.

Представитель административного органа, извещенный надлежащим образом, в судебное заседание не явился, сведений о причинах неявки или ходатайств суду не представил. При данных обстоятельствах суд считает возможным рассмотреть дело в его отсутствие.

Заслушав Дмитриева А.Н., изучив материалы дела, доводы жалобы, суд пришел к следующему.

Согласно п.8 ч.2 ст.30.6 КоАП РФ при рассмотрении жалобы на постановление по делу об административном правонарушении проверяются законность и обоснованность вынесенного постановления на основании имеющихся в деле и дополнительно представленных материалов.

Судья не связан доводами жалобы и проверяет дело в полном объеме (ч.3 ст.30.6 КоАП РФ).

В соответствии со ст.118, ч.3 ст.123 Конституции Российской Федерации суд, рассматривая административные дела, осуществляет исключительную функцию правосудия и не должен подменять органы и лиц, предъявляющих и обосновывающих обвинение в административном правонарушении. Согласно же конституционному положению о том, что судопроизводство в Российской федерации осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон, обязанность по доказыванию обвинения в совершении правонарушения, в частности в области дорожного движения лежит на органах ГИБДД.

В силу ст.24.1 КоАП РФ задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

В силу ст.1.5 КоАП РФ, лицо подлежит административной ответственности только за те административные нарушения, в отношении которых установлена его вина. Лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, считается невиновным, пока его вина не будет доказана в порядке, установленном настоящим Кодексом, и установлена вступившим в законную силу постановлением судьи, органа, должностного лица, рассмотревшего дело. Лицо, привлекаемое к административной ответственности, не обязано доказывать свою невиновность. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

В соответствии с ч.1 ст.12.5 КоАП РФ административным правонарушением признается управление транспортным средством при наличии неисправностей или условий, при которых в соответствии с Основными положениями по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанностями должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения эксплуатация транспортного средства запрещена, за исключением неисправностей и условий, указанных в частях 2 - 7 настоящей статьи.

Таким образом, названная норма является бланкетной, то есть для признания лица виновным в совершении указанного правонарушения должностное лицо обязано указать, какие положения Правил дорожного движения были нарушены.

Должностное лицо, признавая Дмитриева А.Н. виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст.12.5 ч.1 КоАП РФ, в обжалуемом постановлении указал, что Дмитриевым А.Н. нарушен п.7.15 ОПД, в соответствии с которым запрещена эксплуатация транспортных средств в случаях, если государственный регистрационный знак транспортного средства или способ его установки не отвечает ГОСТу Р 50577-93.

Несоответствие государственного регистрационного знака ГОСТу Р 50577-93 на автомобиле Дмитриева А.Н. должностным лицом не установлено.

Дмитриеву А.Н. вменяется отсутствие опознавательного знака «**Шипы**», запрет на эксплуатацию транспортных средств в данном случае установлен п.7.15(1) ОПД.

Данное процессуальное нарушение, по мнению суда, является существенным.

Кроме того, в судебном заседании установлено, что Дмитриев А.Н. изначально не был согласен с вменяемым правонарушением, о чем свидетельствует отсутствие его подписи в графе постановления «Наличие события административного правонарушения и (или) назначенное административное наказание не оспариваю, от уплаты административного штрафа не отказываюсь», однако протокол об административном правонарушении, в соответствии с ч.2 ст.28.6 КоАП РФ, составлен не был.

В соответствии со ст.30.7 ч.1 п.4 КоАП РФ, суд выносит решение об отмене постановления и о возвращении дела на новое рассмотрение судье, в орган, должностному лицу, правомочному рассмотреть дело, в случаях существенного нарушения процессуальных требований, предусмотренных настоящим Кодексом, если это не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

Как установлено в судебном заседании, совершение административного правонарушения вменяется Дмитриеву А.Н. ДД.ММ.ГГГГ.

Следовательно, в настоящее время срок давности привлечения к административной ответственности, установленный ст.4.5 КоАП РФ, истек.

С учетом того, что на момент рассмотрения жалобы срок давности привлечения Дмитриева А.Н. к административной ответственности истек, производство по данному делу об административном правонарушении в силу положений п.3 ч.1 ст.30.7 и п.6 ч.1 ст.24.5 КоАП РФ подлежит прекращению в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 30.6, 30.7, 30.9 КоАП РФ, судья

решил:

Постановление ИДПС ОБДПС ГИБДД УМВД России по г. Сургуту ФИО1 № от ДД.ММ.ГГГГ по делу об административном правонарушении, предусмотренном ст.12.5 ч.1 КоАП РФ, в отношении Дмитриева А.Н. отменить, производство по делу на основании п.6 ч.1 ст.24.5 КоАП РФ прекратить.

Решение может быть обжаловано в течение 10 суток со дня вручения или получения копии в суд Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, через Сургутский городской суд.

Судья:              подпись Р.Н. Ахметшин

КОПИЯ ВЕРНА 23.05.2018 г.

Подлинный документ находится в деле №

СУРГУТСКОГО ГОРОДСКОГО СУДА ХМАО-ЮГРЫ

Судья Сургутского городского суда

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ Р.Н. Ахметшин

Судебный акт вступил (не вступил)

в законную силу «\_\_\_\_\_»\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_20\_\_\_\_\_г.

Секретарь суда \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_