Дело № 12-2/2018

РЕШЕНИЕ

по жалобе на протокол и постановление

по делу об административном правонарушении

31 января 2018 года                                                                                                 с.Байкалово

Судья Байкаловского районного суда Свердловской области Лошкарева О.В.

с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении Куликова И.Ю.,

при секретаре Язовских Т.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении Байкаловского районного суда Свердловской области жалобу Куликова И.Ю., ДД.ММ.ГГГГ года рождения, уроженца <адрес>, зарегистрированного и проживающего по адресу: <адрес>,

на протокол и постановление по делу об административном правонарушении, которым ему назначено административное наказание в виде административного штрафа в размере 500 рублей за совершение правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

УСТАНОВИЛ:

Согласно протокола об административном правонарушении от 11.01.2018 года №, составленного инспектором ДПС ОВ ДПС ГИБДД МО МВД России «Байкаловский» ФИО1, 11.01.2018 года в 17 часов 07 минут Куликов И.Ю. управлял транспортным средством - автомобилем «<данные изъяты>», г/н №, в <адрес>, в нарушение п.8 Основных положений к Правилам дорожного движения Российской Федерации, с технической неисправностью автомобиля, при которой запрещена эксплуатация транспортных средств, а именно, не выполнил требование об установке знака **Шипы** «Ш». Таким образом, Куликов И.Ю. совершил административное правонарушение, предусмотренное ч.1 ст.12.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Постановлением по делу об административном правонарушении от 11.01.2018 года № инспектором ДПС ОВ ДПС ГИБДД МО МВД России «Байкаловский» ФИО1 назначено Куликову И.Ю. административное наказание в виде административного штрафа в размере 500 рублей за совершение правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Из постановления следует, что 11.01.2018 года в 17 час. 07 мин. Куликов И.Ю., управлял транспортным средством <данные изъяты>, г/н №, в <адрес>, с технической неисправностью, при которой запрещена эксплуатация транспортных средств, а именно не выполнил требования об установке знака **Шипы** «Ш», нарушив требование п.8 Оп Правил дорожного движения Российской Федерации.

Куликов И.Ю., не согласившись с протоколом и постановлением должностного лица, 12 января 2018 года обратился в Байкаловский районный суд Свердловской области с жалобой на протокол об административном правонарушении и постановление по делу об административном правонарушении. В обоснование жалобы Куликов И.Ю. указал, что постановлением, которое вынес сержант полиции ФИО1 № от 11 января 2018 года, он привлечен к административной ответственности по п.8Оп ПДД РФ. Также согласно постановления он совершил административное правонарушение, предусмотренное ст.12.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях за управление автомобилем с технической неисправностью, при котором запрещено эксплуатировать транспортное средство и невыполнение требования об установке знака «**Шипы**», что влечет за собой наложение штрафа в размере 500 рублей. Считает, что постановление № от 11 января 2018 года и протокол № от 11.01.2018 года неправомерными по следующим основаниям. Инспектора ДПС за отсутствие знака «**Шипы**» назначают наказание по ч.1 ст.12.5 КоАП РФ – предупреждение или штраф 500 рублей. Однако, по ч.1 ст.12.5 КоАП РФ предусмотрено наказание за управление транспортным средством при наличии неисправностей или условий, при которых в соответствии с «Основными положениями по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанностями должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения» эксплуатация транспортного средства запрещена, за исключением неисправностей и условий, указанных в частях 2 – 7 статьи 12.5 КоАП РФ. То есть ч.1 ст.12.5 КоАП РФ может применяться только при неисправностях и условиях, при которых запрещена эксплуатация транспортного средства. Однако в «Перечне неисправностей и условий, при которых запрещается эксплуатация транспортных средств» ничего не говорится о знаке «**Шипы**». Этот Перечень является приложением к «Основным положениям…». Таким образом, в самих «Основных положениях…», в пункте 8, предусмотрена обязанность установить знак «**Шипы**», если шины ошипованы, но в Перечне неисправностей и условий, при которых запрещена эксплуатация, ничего не сказано про знак «**Шипы**» (ни про отсутствие, ни про его наличие). А наказать по ч.1 ст.12.5 КоАП РФ могут только при наличии неисправностей и условий, которые названы в том Перечне. За отсутствие знака «**Шипы**» наказания нет. Точно такая же ситуация со знаком «Начинающий водитель» - в п.8 «Основных положений» прописана обязанность для начинающих водителей по его установке, но наказания за неисполнение этой обязанности нет. По существующей судебной практике суды отменяют назначенные водителям штрафы за отсутствие знака «**Шипы**». При сообщении инспектором о данном нарушении, ему не дали возможность исправить нарушение на месте или приобрести знак «**Шипы**» в ближайшем магазине. Было сказано – сразу штраф и никаких больше вариантов. Данное нарушение было впервые. Считает, что были нарушены права как гражданина. Осмотр автомобиля – это визуальный поиск той или иной информации даже без прикасаний к машине. Но закон обязывает инспектора при осмотре составлять акт осмотра транспортного средства (п.153.1 Регламента), что не было сделано. Просит отменить постановление № от 11.01.2018 года и протокол № от 11.01.2018 года и прекратить производство по делу вследствие перечисленных выше обстоятельств, предусмотренных статьями 2.9 КоАП РФ и малозначительности нарушения, 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

При рассмотрении жалобы Куликов И.Ю. доводы жалобы поддержал, просил ее удовлетворить. Суду пояснил, что 11.01.2018 года вечером он ехал на автомобиле «<данные изъяты>», ДД.ММ.ГГГГ года выпуска, государственный регистрационный знак №, принадлежащем ему на праве собственности, после работы, после 17:00 часов, точное время не помнит, был остановлен инспектором ДПС у государственной аптеки по <адрес>. Причину остановки он спросил, ему сказали, что проверка документов. Документы он предоставил – водительское удостоверение, документы на машину, страховку, все было в порядке. Инспектор ДПС хотел его уже отпустить, но начал задавать вопросы, есть ли у него **шипы** на колесах, есть ли наклейка «**Шипы**». Он (Куликов) ответил, что зимой он на летней резине не ездит, наклейка у него была сделана самодельная, но когда он мыл на автомойке машину, наклейку у него просто отбило. Он (Куликов) предложил инспектору исправить положение, сказал, что либо он купит наклейку, съездит в магазин, либо ее сам нарисует, но для этого нужны тоже средства. На что инспектор ему сказал, что не положено предупреждение, только штраф 500 рублей. За подобное нарушение ранее он не привлекался к административной ответственности, по иным административным правонарушениям все штрафы оплачены своевременно. Инспектору ДПС при составлении протокола он пояснил, что не согласен с правонарушением, в постановлении указал, что оспаривает. Также он писал жалобу в ГИБДД на электронный адрес двух районов, ему официально никто не ответил. Написал жалобу в Главное управление ГИБДД по Свердловской области по данному нарушению. Считает, что у инспектора ДПС к нему личная неприязнь. Инспектору ДПС он задавал вопрос, в чем у него (Куликова) технически не исправна машина, пояснил, что он проходил тех. осмотр, оформил страховку, все в порядке с автомобилем, на что инспектор ему ответил, что в перечне неисправностей указано, что если нет данной наклейки, то машина технически не исправна, имеют право забрать машину в отдел. Когда закон о наклейках «**Шипы**» вступил в силу, он не мог ее приобрести, поэтому рисовал и вырезал сам, думал, что продержится, но она отпала. О том, что наклейки «**Шипы**» нет, он (Куликов) не заметил. В данном случае он (Куликов) мог исправить ситуацию на месте, приобрести наклейку или сделать ее сам, и в первый раз, возможно было вынести предупреждение, что сделано не было. Наклейка не влияет на безопасность, колеса у него с **шипами**, угрозы для других он не представляет, соблюдает дистанцию и скоростной режим, считает, что производство по делу подлежит прекращению в силу малозначительности правонарушения. Исправить нарушение он мог, но ему не предоставили такой возможности, отсутствие наклейки не является каким-либо грубым нарушением. Рядом также стояли автомобили, на которых не было наклейки «**Шипы**», однако их инспектор ДПС не останавливал, протоколы в отношении данных лиц за аналогичные правонарушения, не составлял, у инспекторов ДПС выборочная оценка, хотят, остановят, захотели – нет. Когда он предложил исправить нарушение, ему ответили, что нельзя и сказали, чтобы он прошел в патрульный автомобиль для составления протокола.

Заслушав лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении Куликова И.Ю., допросив свидетелей, исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

В силу части 1 статьи 12.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях управление транспортным средством при наличии неисправностей или условий, при которых в соответствии с Основными положениями по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанностями должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения эксплуатация транспортного средства запрещена, за исключением неисправностей и условий, указанных в частях 2 - 7 настоящей статьи влечет предупреждение или наложение административного штрафа в размере пятисот рублей.

Согласно п.8 Основных положений по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанности должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения, утвержденных Постановлением Совета Министров -Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. № 1090, на транспортных средствах должны быть установлены опознавательные знаки «**Шипы**» - в виде равностороннего треугольника белого цвета вершиной вверх с каймой красного цвета, в который вписана буква "Ш" черного цвета (сторона треугольника не менее 200 мм, ширина каймы - 1/10 стороны) - сзади механических транспортных средств, имеющих ошипованные шины.

Согласно протокола об административном правонарушении от 11.01.2018 года №, составленного инспектором ДПС ОВ ДПС ГИБДД МО МВД России «Байкаловский» ФИО1, 11.01.2018 года в 17 час. 07 мин. Куликов И.Ю., управлял транспортным средством <данные изъяты>, г/н №, в <адрес> в нарушение п. 8 Оп Правил дорожного движения Российской Федерации, с технической неисправностью, при которой запрещена эксплуатация транспортных средств, а именно не выполнил требование об установке знака **Шипы** «Ш». Таким образом, Куликов И.Ю. совершил административное правонарушение, предусмотренное ч.1 ст.12.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (л.д.5, 15).

Постановлением по делу об административном правонарушении от 11.01.2018 года № инспектором ДПС ОВ ДПС ГИБДД МО МВД России «Байкаловский» ФИО1 назначено Куликову И.Ю. административное наказание в виде административного штрафа в размере 500 рублей за совершение правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Из постановления следует, что 11.01.2018 года в 17 час. 07 мин. Куликов И.Ю., управлял транспортным средством <данные изъяты>, г/н №, в <адрес>, с технической неисправностью, при которой запрещена эксплуатация транспортных средств, т.е. не выполнил требования об установке знака **Шипы** «Ш», нарушив требование п.8 Оп Правил дорожного движения Российской Федерации (л.д.6, 14).

В материалы дела представлены сведения о привлечении Куликова И.Ю. к административной ответственности, согласно которым Куликов И.Ю., ДД.ММ.ГГГГ привлекался к административной ответственности: по ч.1 ст.20.25 КоАП РФ – ДД.ММ.ГГГГ, по ч.2 ст.12.3 КоАП РФ – ДД.ММ.ГГГГ, ДД.ММ.ГГГГ, по ст.12.6 КоАП РФ – ДД.ММ.ГГГГ, ДД.ММ.ГГГГ, ДД.ММ.ГГГГ, по ч.1 ст.12.1 КоАП РФ – ДД.ММ.ГГГГ, по ч.1 ст.12.29 КоАП РФ – ДД.ММ.ГГГГ, ДД.ММ.ГГГГ, ДД.ММ.ГГГГ, ДД.ММ.ГГГГ (л.д.16-17).

Так, из показаний свидетеля ФИО1 в судебном заседании от 25.01.2018 года следует, что он работает инспектором ДПС ОВ ДПС ГИБДД МО МВД России «Байкаловский», неприязненных, дружеских и родственных отношений с Куликовым И.Ю. нет. До 11.01.2018 года был знаком с Куликовым И.Ю. в силу исполнения должностных обязанностей. 11.01.2018 года он нес службу по охране общественного порядка и безопасности дорожного движения совместно с инспектором ДПС ФИО2 В вечернее время ими был остановлен автомобиль «<данные изъяты>», которым управлял Куликов И.Ю., по адресу: <адрес> <адрес>. В ходе проверки документов нарушений не было, после чего он (инспектор) пояснил, что на данном автомобиле на задней части не установлен знак в виде буквы «Ш», спросил у Куликова И.Ю. о том, шипована ли резина у его автомобиля, на что Куликов И.Ю. ответил, что конечно, зима же. Он пригласил Куликова И.Ю. в патрульный автомобиль, но Куликов И.Ю. не пошел, сказал, чтобы принесли постановление. После чего он составил постановление, Куликов И.Ю. сам подъехал к патрульному автомобилю, он передал ему постановление, чтобы ознакомился. В строке «оспариваю или не оспариваю данное правонарушение», Куликов И.Ю. написал «оспариваю». После чего ему пришлось составить протокол об административном правонарушении, так как гражданин оспаривает правонарушение. В ходе составления протокола данный гражданин начал снимать на видеокамеру, он попросил его прекратить видеофиксацию и предупредил его об ответственности, если эти фото и видеосъемки попадут в сеть «Интернет», он перестал снимать на видеокамеру. После составления протокола передал ему протокол, он ознакомился, поставил подписи, написал письменные объяснения. Он (инспектор) сказал, что у него есть 10 суток для обжалования, передал ему копии документов, и Куликов И.Ю. уехал. Проверив Куликова И.Ю. по базе на месте составления постановления, у данного гражданина уже были правонарушения, все штрафы были оплачены. Санкция данной статьи предусматривает предупреждение или штраф. Он (свидетель) уже не имел право вынести предупреждение потому, что Куликов И.Ю. ранее привлекался к административной ответственности по линии ПДД, в отношении Куликова И.Ю. было вынесено постановление о назначении наказания в виде штрафа в размере 500 рублей.

В судебном заседании свидетель ФИО2 пояснил, что работает инспектором ДПС ОВ ДПС ОГИБДД МО МВД России «Байкаловский», Куликов И.Ю. знаком ему в силу исполнения должностных обязанностей, и как житель <адрес>. Отношения с Куликовым нейтральные, неприязненных, дружеских и родственных отношений нет. ДД.ММ.ГГГГ они несли службу по охране общественного порядка и безопасности дорожного движения совместно с инспектором ДПС ФИО1 Инспектор ДПС ФИО1 останавливал гражданина Куликова И.Ю. в вечернее время на <адрес>, у аптеки. Он видел, как инспектор ДПС ФИО1 остановил автомобиль «<данные изъяты>», через некоторое время пришел с Куликовым И.Ю. в патрульный автомобиль, он (свидетель) стоял рядом с патрульным автомобилем, не сидел в патрульном автомобиле, ФИО1 начал составлять административный материал, он (ФИО2) спросил у инспектора, за что, на что ФИО1 сказал, что по ч.1 ст.12.5 КоАП РФ, то есть техническая неисправность - за отсутствие знака «**Шипы**». Инспектор составил административный протокол, Куликов И.Ю. был не согласен с нарушением, поэтому инспектор ДПС ФИО1 сначала вынес постановление. Т.к. Куликов И.Ю. был не согласен, был составлен протокол в отношении него по статье 12.5 КоАП РФ. Куликов И.Ю. спрашивал у инспектора «за что», вежливо, культурно, без ругани, ФИО1 объяснял ему также культурно, что за знак «**Шипы**». При самом разговоре он (свидетель) не присутствовал, стоял рядом с патрульным автомобилем. Данная статья предусматривает в том числе предупреждение, но т.к. у Куликова И.Ю. ранее были нарушения, было вынесено постановление о назначении штрафа в размере 500 рублей. На момент остановки у Куликова И.Ю. на автомобиле отсутствовал знак «**Шипы**».

Согласно протокола об административном правонарушении, показаний свидетелей - сотрудников ГИБДД МО МВД России «Байкаловский» установлено, что водитель Куликов И.Ю., управлял транспортным средством <данные изъяты>, и был остановлен в <адрес>, 11.01.2018 года в 17 час. 07 мин., при этом, в нарушение п.8 Оп Правил дорожного движения Российской Федерации управлял автомобилем с технической неисправностью, при которой запрещена эксплуатация транспортных средств, а именно, не выполнил требование об установке знака **Шипы** «Ш».

В ходе рассмотрения данного дела об административном правонарушении в соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях были всесторонне, полно, объективно и своевременно выяснены обстоятельства совершенного административного правонарушения.

Факт управления Куликовым И.Ю. транспортным средством с технической неисправностью, при которой запрещена эксплуатация транспортных средств, а именно не выполнением требований об установке знака **Шипы** «Ш» объективно подтвержден совокупностью перечисленных выше доказательств, сам Куликов И.Ю. не оспаривает отсутствие знака **Шипы** «Ш» на автомобиле, которым он управлял 11.01.2018 года в вечернее время.

Порядок и срок привлечения Куликова И.Ю. к административной ответственности при вынесении постановления по делу об административном правонарушении соблюдены.

Оценив все исследованные доказательства в совокупности, должностное лицо инспектор ДПС ОВ ДПС ГИБДД МО МВД России «Байкаловский» ФИО1 пришел к обоснованному выводу о виновности Куликова И.Ю. и правильно квалифицировал его действия по ч.1 ст.12.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Административное наказание назначено Куликову И.Ю. в пределах санкции части 1 статьи 12.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с учетом данных о личности, с учетом того, что ранее он неоднократно привлекался к административной ответственности в области нарушения правил дорожного движения.

Существенных нарушений процессуальных требований, не позволивших всесторонне, полно и объективно вынести протокол и постановление по делу об административном правонарушении, должностным лицом ГИБДД МО МВД России «Байкаловский» не допущено.

С учетом изложенного, оснований для удовлетворения жалобы Куликова И.Ю. и отмены протокола об административном правонарушении и постановления инспектора ДПС ОВ ДПС ГИБДД МО МВД России «Байкаловский» ФИО1 не имеется.

Руководствуясь ст.30.6, п.1 ч.1 ст.30.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

РЕШИЛ :

Протокол об административном правонарушении инспектора ДПС ОВ ДПС ГИБДД МО МВД России «Байкаловский» ФИО1 № от 11.01.2018 года и постановление по делу об административном правонарушении инспектора ДПС ОВ ДПС ГИБДД МО МВД России «Байкаловский» ФИО1 от 11.01.2018 года № о назначении Куликову И.Ю. административного наказания в виде административного штрафа в размере 500 рублей за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, а жалобу Куликова И.Ю. - без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано в Свердловский областной суд через Байкаловский районный суд Свердловской области в течение 10 суток.

Решение на 7 страницах изготовлено в совещательной комнате с использованием компьютера.

Судья                                                                     О.В.Лошкарева